



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2035-9/20
Мостар, 17.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево од 3.8.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке обавезног осигурања корисника моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима и каско осигурања радних машина и моторних возила Лот 1. бр.0103-481-27/20 од 21.7.2020.год. уговорног органа КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 17.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача Лот 1. бр.0103-481-27/20 од 21.7.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке обавезног осигурања корисника моторних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима и каско осигурања радних машина и моторних возила Лот 1. бр.0103-481-27/20 од 21.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1177-1-2-36-8-30/20, објављено на Порталу јавних набавки 26.3.2020.год.).

Понуђач, EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, жалилац оспорава прихватљивост понуде избраног понуђача предметног поступка набавке (Сарајево осигурање д.д. Сарајево) из сљедећих разлога :

3.1. Тачком 3.1.1. тендерске документације, уговорни орган је прописао услове за квалификацију у смислу члана 45. ЗЈН. Увидом у понуду избраног понуђача жалитељ је констатовао да су Писмене изјаве из члана 45 и 52. ЗЈН БиХ, потписане од особе под именом Делила Салиховић, запосленик понуђача у својству стручног сарадника. Овим поступком је избрани понуђач грубо прекршио законске одредбе које су императивне и без изузетка. Наиме, у овом поступку понуђачи су привредни субјекти, правна лица на чији се статус у правном промету обавезно примјењују одредбе Закона о привредним друштвима ФБиХ, којим је прописано сљедеће (члан 23.): (1) Друштво заступа управа; (2) Управа организира рад и руководи пословањем, заступа и представља друштво и одговара за законитост пословања друштва; (3) Управу чине лица која су оснивачким актом или статутом друштва у складу са законом, овлаштена да воде пословање друштва; (4) Друштво могу заступати и друга лица одређена оснивачким актом или статутом у складу са законом; (5) Лица овлаштена за заступање уписују се у регистар друштава. Надаље, одредбама члана 24. Закона о привредним друштвима Ф БиХ, прописано је да : (1) Лице с овлаштењима за заступање уписаним у регистар друштава овлаштено је подузимати све радње и обављати све послове у име и за рачун друштва у оквиру овлаштења уписаних у регистар друштава; (2) Лице с овлаштењима за заступање које прекорачи ограничења овлаштења из става (1) овог члана одговорно је за штету која се тиме проузрокује привредном друштву или трећем лицу с којим је посао закључен.

Сходно наведеном, жалитељ наглашава да је у судском регистру уписано лице овлашћено за заступање те да аналогно томе, Изјаве из чл. 45. и 52. ЗЈН може искључиво гарантити лице уписано у судски регистар као овлашћено лице за заступање, те дакле лице које је запосленик не може путем пуномоћи гарантити да лице овлашћено за заступање није осуђен у кривичном поступку за кривична дјела из чл. 45., да је привредни субјект, који је јасно дефиниран појмовима ЗЈН, платио и измирио обвезе из основа пензионог и инвалидског осигурања и остале обвезе сукладно овом члану, како се ради се о искључиво обвезама за које једино може изјаву и потписати односно својим потписом гарантити само лице овлаштено за заступање друштва и уписано у судски регистар. Значи, релевантна је искључиво изјава лица које је одговорност за законитост рада понуђача, из чега јасно произилази да пуномоћник (који није уписан у судски регистар нити је овлаштен за заступање сукладно Закону о привредним друштвима ФБиХ) не може у име директора, под пуном материјалном, кривичном и моралном одговорношћу давати изјаве у име директора јер се ради о искључиво личним гаранцијама. С тим у вези жалитељ наглашава да изјавом када је у питању члан 52. ЗЈН БиХ, произилази да пуномоћник није судјеловао у коруптивним радњама што се може свакако злоупотребити у ситуацијама када је овлаштени заступник прекршио ове одредбе по којем основу би могао бити дисквалифициран. Такођер и сама чињеница да се изјава овјерава код овлашћеног органа има додатну правну снагу, док се изјава о овим околностима, које потпише стручни сарадник може само сматрати апсолутно ирелевантном чак штовише уговорном органу не представља никаву гаранцију.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу одбија предметни навод жалиоца као неоснован, истичући да члан 58. став (1) тачка г) ЗЈН прописује: „Свака понуда обавезно садржи

слиједеће елементе: Потпис подносиоца понуда или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији" те члан 56. став (2) Закона о управном поступку прописује: „Радње у поступку које пуномоћник подузима у границама пуномоћи имају исто правно дијеловање као да их је подузела сама странка".

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Сарајево осигурање д.д. Сарајево) у Одговору на жалбу од 8.9.2020.год. предлаже да се разматрани навод жалиоца одбије као неоснован, истичући да су Изјаве из члана 45. и члана 52. ЗЈН у његовој понуди сачињене/достављене на основу Пуномоћи.

Увидом у спорну Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН и Писмену изјаву из члана 52. ЗЈН, утврђено је да је исте дала и потписала Делила Салиховић, која је у изјавама наведена као стручни садржник, као и да су изјаве овјерене од стране надлежног органа управе.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у истој приложена Пуномоћ бр.01-5922/19 од 4.12.2020.год. којом давалац исте (Директор Друштва/изабраног понуђача) овлашћује Делилу Салиховић, да испред Сарајево осигурање д.д. Сарајево, потписује изјаве, понуде, дописе, жалбе, те да потписује изјаве у складу са Законом о јавним набавкама, као и сву пратећу документацију.

У контексту разматраног навода, напомиње се да члан 58. став (1) тачка г) ЗЈН прописује да понуда, као обавезан елемент, садржи потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи (приложене у оригиналу или овјереној копији). Такође, се напомиње да је Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда («Службени гласник БиХ» бр.90/14, 20/15) одредило форму и садржај Изјаве о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН и Писмене изјаве у вези члана 52. став (2) ЗЈН, које у уводном дијелу, садржи текст о даваоцу изјаве «... у својству представника привредног друштва ...». Дакле, прописана форма споменутих Изјава из Упутства, у уводном дијелу везаном за даваоца изјаве, специфично не дефинише својство представника привредног друштва (који даје Изјаву), при чему је истовремено, прописано је да се Изјава овјерава и даје пред надлежним органом.

Сходно наведеном, према схватању овог органа, Делила Салиховић је основом Пуномоћи бр.01-5922/19 од 4.12.2020.год. законског заступника привредног друштва Сарајево осигурање д.д. (по коме наведено лице има овлашћење за потписивање изјава у складу са ЗЈН), могла у предметном поступку набавке, дати и потписати Изјаве о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН и Писмену изјаву из члана 52. ЗЈН, те се с тим у вези предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

3.2. Изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде, цијену своју понуде није исказао и словима како је то захтјевано тачком 4.5. ТД: „Цијена понуде се пише и бројевима и словима." Жалилац наглашава да наведено имплицира да сваки понуђач мора испоштовати захтјеве уговорног органа из ТД, при чему напомиње да се пропуст понуђача третира искључиво као повреда самог Закона а што даље даје овласти да због наведеног уговорни орган има законско право и основ да таквог понуђача дисквалифицира у конкретном поступку јавне набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи говорни орган истиче да Обрасцем за цијену понуде ТД није ни предвиђено да понуђачи у исти унесу цијену понуде словима, из чега произилази да понуђач није био обавезан да образац за цијену понуде попуни на начин да цијену упише словима а уписивањем слова на образац за цијену понуде гдје нема предвиђене рубрике за то понуђач би ризиковао да његова понуда буде одбијена из разлога

што је надопунио текст ТД. Уговорни орган не спори да у ТД стоји да се цијена подноси бројевима и словима, али је жалитељ уколико је сматрао да је тај навод контрадикторан обрасцу за цијену понуде у којем није предвиђено уписивање цијене словима је имао право да изјави жалбу на ТД које није искористио у законски остављеном року, тако да уговорни орган жалбени навод сматра неоснованим из разлога што је изабрани понуђач попунио Образац за цијену понуде тачно онако како је захтјевано ТД.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу наводи да је Образац за цијену понуде попунио у складу са захтјевом уговорног органа из ТД, те жалбени навод по коме његова цијена понуде није изражена словима не представља битно одступање због чега би понуда требала бити одбачена, како су цијене наведене у Обрасцу за цијену понуде и Нацрту уговора идентичне. Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како изабрани понуђач у својој понуди није (поред бројчане) уписао понуђену цијену и словима, на начин како је то уговорни орган експлицитно захтијевао т.4.5. предметне ТД - Начин одређивања цијене понуде, у којој је недвосмислено прописано: *Цијена понуде пише се бројевима и словима.*

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда – Цијена понуде («Службени гласник БиХ» бр.90/14, 20/15) прописује да се цијена понуде пише бројевима и словима.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- EUROHERC OSIGURANJE д.о.о. Сарајево
- КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- а/а